



“Taller para la Construcción del Sistema de Evaluación del Desempeño”

**Dirigido a Funcionarios Municipales del
Estado de Nayarit**

Septiembre 2012

OBJETIVO

Que los participantes conozcan y manejen las técnicas para la construcción indicadores y el desarrollo de un Sistema de Evaluación del Desempeño, a través de la metodología del Presupuesto Basado en Resultados, aplicables a la prestación de Servicios de los Ayuntamientos.

Introducción

La **Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH)**, señala en su artículo 110, ***“La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales”*** así mismo en su artículo 27, menciona: ***“La estructura programática del PEF debe incorporar indicadores desempeño con sus correspondientes metas anuales, que permitirán la evaluación de programas y proyectos; estos indicadores serán la base para el funcionamiento del SED”***.

Por su parte la **Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG)** menciona en su Art.46, ***“En lo relativo a la Federación, los sistemas contables de las dependencias del poder Ejecutivo; los poderes Legislativo y Judicial; las entidades y los órganos autónomos permitirán, en la medida que corresponda, la generación periódica de los estados y la información financiera que a continuación se señala: III. Información programática, con la desagregación siguiente: a) Gasto por categoría programática; b) Programas y proyectos de inversión; c) Indicadores de resultados”***



Conceptos básicos de Evaluación

¿Qué es evaluación?

Es el proceso de valoración de las condiciones y/o causas de una situación o acción, con la finalidad de proporcionar información útil para la toma de decisiones.

¿Qué es un Programa?

“Es un conjunto de elementos relacionados lógicamente, tecnológicamente y cronológicamente, que tiene como objetivo resolver un problema, cubrir una necesidad o aprovechar una oportunidad”.

Un Programa tiene costos y beneficios que pueden ser identificados.

Tipos de evaluación

1. Evaluación diagnóstica: consiste en hacer una caracterización del fenómeno que se pretende conocer o transformar y establecer las causas que lo generan.
2. Evaluación de seguimiento: “es el examen continuo o periódico que efectúa la administración, en todos sus niveles jerárquicos, de la manera en que se está ejecutando una actividad”
3. Evaluación de resultados: mide los cambios logrados a partir del programa desde el alcance de los objetivos hasta los efectos netos de la intervención (impacto).

Tipos de Análisis

DESCRIBIR



CARACTERIZAR EL FENÓMENO QUE SE PRETENDE MODIFICAR

CALIFICAR



SE VALORA EL FENÓMENO ESTABLECIENDO UN CALIFICATIVO A SU SITUACIÓN

EXPLICAR



ESTABLECER LAS RELACIONES CAUSALES QUE DETERMINAN LA SITUACIÓN ACTUAL Y CUYA ALTERACIÓN PERMITE MODIFICARLA

PREDECIR



ESTIMAR LA SITUACIÓN DEL FENÓMENO CON Y SIN EL PROGRAMA

Análisis costo-beneficio

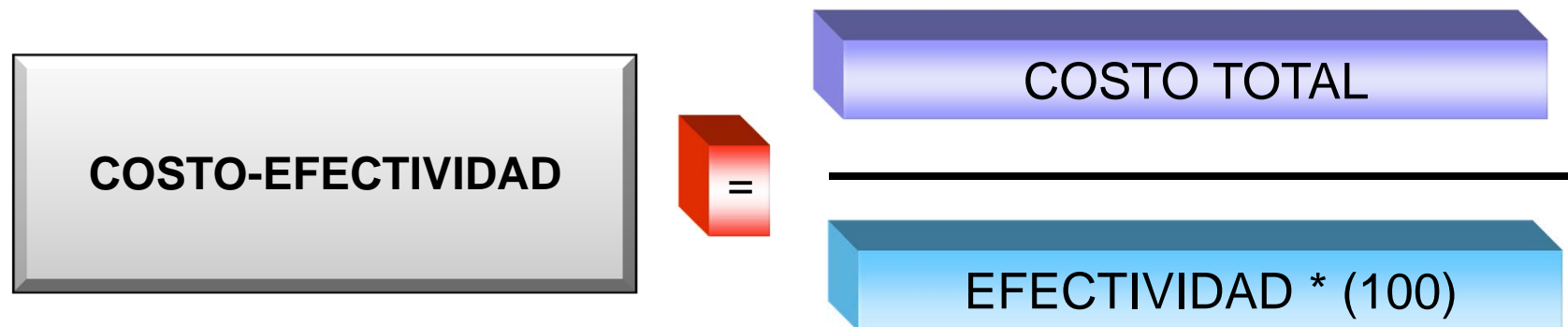
- DETERMINA SI EL PROYECTO ES RENTABLE
- COMPARA LA RELACIÓN ENTRE COSTO Y BENEFICIO, CONTRA UN PARAMETRO

$$\frac{\text{VALOR ACTUAL DEL BENEFICIO}}{\text{VALOR ACTUAL DEL COSTO}}$$

SI LOS BENEFICIOS EXCEDEN A LOS COSTOS, MEDIDOS TODOS CON EL PATRÓN COMÚN EL PROYECTO ES ACEPTABLE

LA RELACIÓN COSTO-BENEFICIO SE EXPRESA EN UNIDADES MONETARIAS

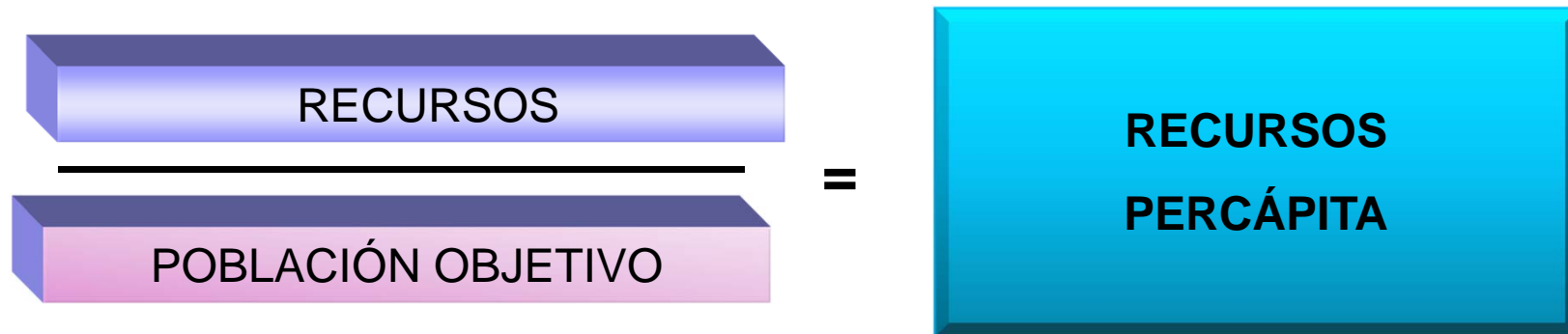
Análisis costo-efectividad


$$\text{COSTO-EFECTIVIDAD} = \frac{\text{COSTO TOTAL}}{\text{EFECTIVIDAD} * (100)}$$

DONDE EL COSTO-EFECTIVIDAD ES EL COSTO POR
UNIDAD DE EFECTIVIDAD LOGRADO PARA CADA UNO DE
LOS OBJETIVOS

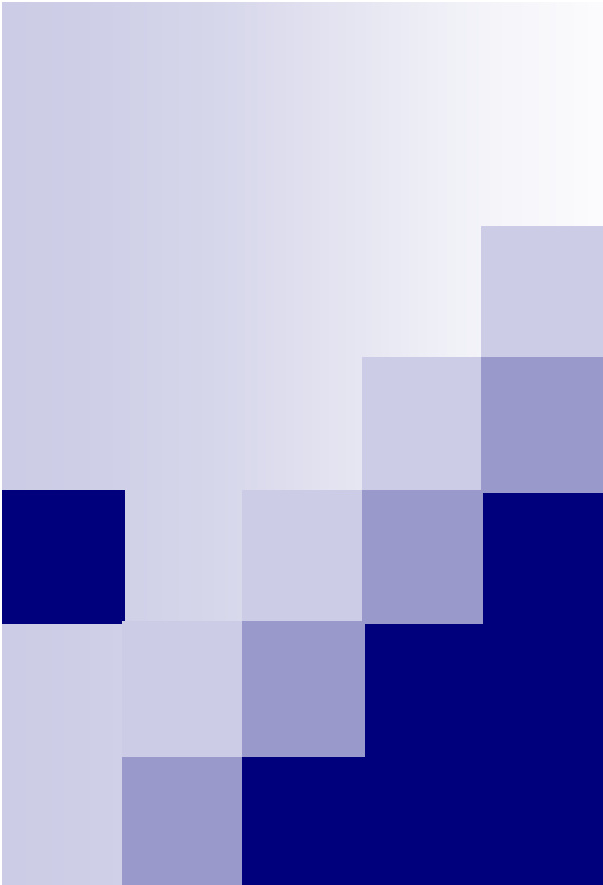
Análisis Per cápita

Consiste en analizar la intensidad de los recursos o acciones de manera proporcional al tamaño de una población objetivo.



Análisis Per cápita

MUNICIPIO	POBLACIÓN	TOTAL INGRESO	INGRESO PROPIOS	APORTA Y PART FEDERALES	CONVENIOS	GASTO CORRIENTE	GASTO DE INVERSIÓN
MUNICIPIO A	640,359	\$2,349,766,203.55	\$364,167,922.03	\$1,439,211,838.69	\$ 546,386,442.83	\$ 369,528,827.21	\$672,233,976.97
MUNICIPIO B	56,739	\$ 246,234,088.86	\$ 8,043,784.94	\$ 221,312,812.46	\$ 16,877,491.46	\$ 76,632,700.58	\$ 83,167,949.29
MUNICIPIO C	102,110	\$ 361,170,929.28	\$ 11,722,005.02	\$ 316,780,457.43	\$ 32,668,466.83	\$ 115,838,074.78	\$ 72,228,426.03
MUNICIPIO D	126,416	\$ 423,050,831.78	\$ 21,610,956.12	\$ 339,622,495.22	\$ 61,817,380.44	\$ 115,072,209.22	\$ 99,795,500.15
MUNICIPIO E	179,285	\$ 578,630,856.56	\$ 34,964,872.40	\$ 467,476,092.74	\$ 76,189,891.42	\$ 144,058,246.46	\$144,702,441.54
MUNICIPIO F	83,356	\$ 284,731,172.13	\$ 17,369,457.22	\$ 239,944,630.60	\$ 27,417,084.31	\$ 98,018,487.01	\$ 62,981,517.49
MUNICIPIO G	153,132	\$ 573,867,242.82	\$ 31,821,160.55	\$ 456,581,298.54	\$ 85,464,783.73	\$ 56,121,084.16	\$ 28,592,703.68
MUNICIPIO H	115,066	\$ 331,723,744.57	\$ 19,733,059.61	\$ 87,114,321.12	\$ 52,763,360.84	\$ 112,363,887.91	\$ 59,712,081.79
MUNICIPIO I	86,620	\$ 293,361,908.88	\$ 26,031,135.87	\$ 64,266,668.55	\$ 15,907,834.86	\$ 131,597,931.91	\$ 32,721,722.78
MUNICIPIO J	58,960	\$ 329,080,134.45	\$ 16,120,012.38	\$ 189,457,323.00	\$ 123,502,799.07	\$ 113,324,895.03	\$ 62,743,821.12



Conceptualización y tipos de indicadores

¿Qué es un indicador cuantitativo?

Es un número que establece una relación entre dos o más datos significativos de dominios semejantes o diversos y que proporciona información sobre el estado en que se encuentra un sistema.*

* Concepto tomado del INEGI

Indicador de Desempeño

El artículo 25 del Reglamento de la Ley Federal de Presupuesto Responsabilidad Hacendaria lo define como:

IV. Indicador de desempeño, que consiste en la expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa, que establece un parámetro del avance en el cumplimiento de los objetivos y metas correspondientes a un índice, medida, cociente o fórmula con base anual.

Indicador

En los Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, se define como:

Indicadores: la expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa, que representa un medio sencillo y fiable para medir los logros y los cambios vinculados con las acciones del programa respectivo, así como para dar seguimiento a los avances alcanzados y evaluar los resultados obtenidos;

Indicador e índices

Indicador

“ En la evaluación, es la unidad que permite medir el alcance de un objetivo” °

- ☐ Está compuesto por dos o mas variables.
- ☐ Tiene como finalidad medir el alcance logrado.
- ☐ Es una cualidad a través de la cual se pretende conocer el logro alcanzado de un objetivo, pero siempre se debe expresar cuantitativamente.

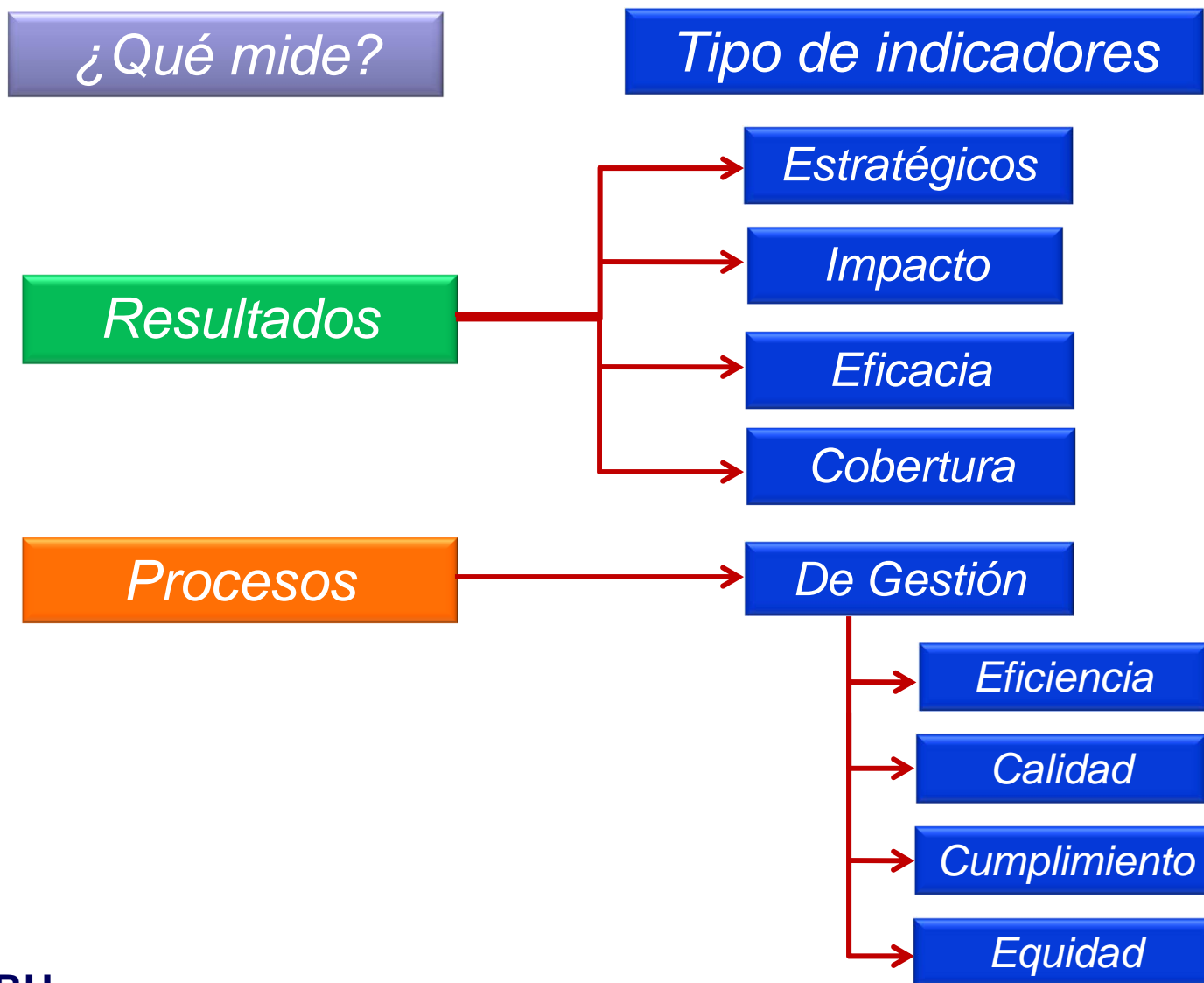
° Definición tomada de la CEPAL

Indicador e índices

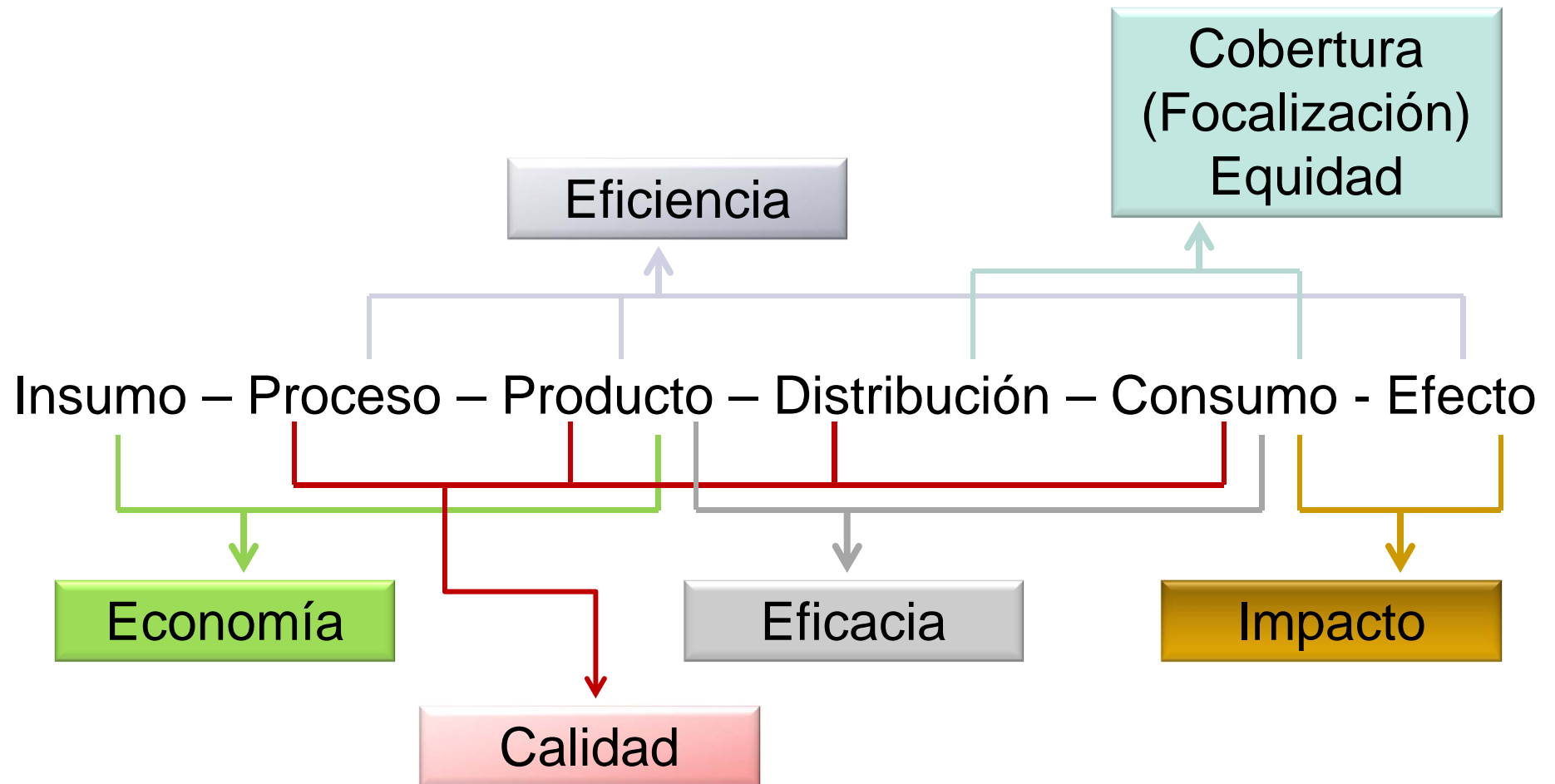
Índice

Es la unidad de medida de un indicador, el índice nos dice el nivel alcanzado, conforme a un parámetro determinado.

Tipos de Indicadores*



El proceso y los tipos de indicadores



Sistema de Evaluación del desempeño

Dimensiones de los indicadores

El Artículo 25 del RLFPRH define las dimensiones del indicador como :

Cobertura



Mide la proporción de atención sobre la demanda total que se alcanza con la producción del bien o servicio.

Eficiencia



Mide la relación entre la cantidad de los bienes y servicios generados y los insumos o recursos utilizados para su producción.

Sistema de Evaluación del desempeño

Impacto Económico y Social



Mide o valora el grado de transformación relativa lograda en el sector objetivo económico o social, en términos de bienestar oportunidades, condiciones de vida, desempeño económico y productivo, o características de una población objetivo o potencial.

Calidad



Mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios públicos generados en la atención de la población objetivo, vinculándose con la satisfacción del usuario o beneficiario.

Equidad



Mide los elementos relativos al acceso, valoración, participación e impacto distributivo entre los grupos sociales o entre los géneros por la provisión de un bien o servicio.

Indicador

En los Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, establece que:

Los Indicadores deberán clasificarse en estratégicos y de gestión, y permitir la medición de los siguientes aspectos:

- I. Eficacia: que mide el grado de cumplimiento de los objetivos de los Programas;
- II. Eficiencia: que mide la relación entre los productos y servicios generados respecto a los insumos o recursos utilizados;
- III. Economía: que mide la capacidad de gestión de los Programas, a efecto de ejercer adecuadamente los recursos financieros, y
- IV. Calidad: que mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos de los Programas

Construcción de índices

1. Se define la cualidad que se quiere medir.
2. Se identifica como se expresa concretamente la cualidad a medir.
3. Si dicha expresión concreta requiere la medición de otras cualidades se consideran como componentes y se sigue para cada uno de ellos los pasos del indicador.
4. Se seleccionan las variables concretas a utilizar en el indicador.
5. Se definen los valores posibles para cada variable, procurando que dichos valores tengan la misma escala inferior y superior en todos los casos.
6. Se establece la fórmula
7. Se determinan los ponderadores para cada componente y/o variable.
8. Se establece la escala del índice por componente y/o general, conociendo los valores máximos, mínimos e intermedios.
9. Se revisa la correspondencia entre los valores cuantitativos del índice y las escalas cualitativas del indicador.
10. Se prueba el indicador.

Nombre del programa:_____

Matriz de indicadores de resultado

Nivel	Resumen Narrativo (Texto)	Indicadores			Medios de Verificación	Supuestos (Hipótesis)
		Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Frecuencia de Medición		

EQUIPO	NÚMERO DE INTEGRANTES	MUNICIPIO/ INSTITUCIÓN	ENTREGA DE ÁRBOL DE OBJETIVOS	ENTREGA DE ÁRBOL DE PROBLEMAS	MATRIZ DE INDICADORES	EXPOSICIÓN
Agua potable	8	Acaponeta	SI	SI	SI	
		Ahuacatlán				
		Bahía de Banderas				
		El Nayar				
		La Yesca				
		Santiago				
		Xalisco				
Alcantarillado	7	Bahía de banderas	SI	SI	SI	
		Huajicori				
		Jala				
		San Blas				
		Tecuala				
		Tuxpan				
Alumbrado Público	7	Ahuacatlán	SI	SI	SI	
		Amatlán				
		Compostela				
		Del Nayar				
		Huajicori				
		Tepic				
		Tuxpan				
Asistencia social	7	Bahía de banderas	SI	SI	SI	
		Compostela				
		Del Nayar				
		Ruíz				
		Santiago Ixcuintla				
		Tecuala				
Conectividad Rural	7	Bahía de banderas	SI	SI	SI	
		El Nayar				
		Ruíz				
		Santa María Oro				
		Tepic				
		Tuxpan				
		Xalisco				
Parques, jardines y espacios públicos	8	Bahía de Banderas	SI	SI	SI	
		Rosamorada				
		San Blas				
		Santiago Ixcuintla				
		Tepic				

EQUIPO	NÚMERO DE INTEGRANTES	MUNICIPIO/ INSTITUCIÓN	ENTREGA DE ÁRBOL DE OBJETIVOS	ENTREGA DE ÁRBOL DE PROBLEMAS	MATRIZ DE INDICADORES	EXPOSICIÓN
Residuos Sólidos	6	Ahuacatlán	SI	SI		
		Oromadas Bahía				
		San Pedro Lagunilla				
		Santa María del Oro				
Seguridad Pública	6	Bahía	SI	SI	SI	
		Compostela				
		Del Nayar				
		Huajicori				
		Rosamorada				
		Ruíz				
Urbanización	9	Tecuala	SI	SI	SI	
		Ahuacatlán				
		Bahía de Banderas				
		Compostela				
		Del Nayar				
		Rosamorada				
		Ruíz				
Administración	10	Tepic	SI	SI		
		Acaponeta				
		Bahía de banderas				
		Ixtlán				
		Ruíz				
		Santiago				
		Tecuala				
		Tuxpan				
		Congreso del Estado				
		OFS				

Cuadro 26: Ejemplo de detalle de elementos básicos del indicador

Nombre	Metodo de cálculo	Sentido esperado	Frecuencia medición	U. Medida	Linea base		Metas		Semaforización		
					Valor	Año	Meta del ciclo	Meta al año 2012	Verde	Amarillo	Rojo
Tasa de deserción en de la educación media superior	$((\text{Jóvenes estudiantes que no concluyeron su educación media superior en el } t) / (\text{Jóvenes estudiantes que ingresaron a la educación media superior en el año } t - 3)) \times 100$	Descendente	Anual	Porcentaje	60	2008	55	30	56	57	58
Porcentaje de jóvenes de familias con ingresos por debajo de 3 salarios mínimos que reciben apoyos	$((\text{Jóvenes estudiantes de familias con ingresos por debajo de 3 salarios mínimos, con edades entre 15 y 18 años, que recibieron apoyos}) / (\text{Total de jóvenes estudiantes de familias con ingresos por debajo de 3 salarios mínimos, con edades entre 15 y 18 años})) \times 100$	Ascendente	Anual	Porcentaje	52	2008	78	95.0	77.5	76.0	74.0
Porcentaje de escuelas que cuentan con el plan de estudios actualizado	$((\text{Escuelas que cuentan con el plan de estudios actualizado}) / (\text{Total de escuelas})) \times 100$	Ascendente	Anual	Porcentaje	0	2008	60.0	85.0	57.0	51.0	45.0

Reglas para la identificación de los elementos mínimos en la construcción de indicadores (SHCP)*

Los indicadores de desempeño deberán contar con una ficha técnica, la cual deberá contener los siguientes elementos mínimos para su adecuado seguimiento y evaluación:

- Nombre del indicador.
- Dimensión a medir.
- Definición.
- Método de cálculo.
- Unidad de medida.
- Frecuencia de medición.
- Línea base.
- Metas.
- Sentido del indicador.
- Parámetros de semaforización.

Indicador

Dentro de los **Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios**, en los términos del lineamiento décimo menciona que se deberán establecer como máximo 3 Indicadores estratégicos por cada uno de los Fondos y se acordará lo relativo a los Indicadores de gestión. En la definición de los indicadores deberá incluirse lo siguiente:

- I. Nombre del Indicador: significado conceptual;
- II. Método de cálculo: expresión matemática o cuantitativa;
- III. Frecuencia de medición: periodo mensual, trimestral, anual o cualquier otro, durante el cual se calcula el Indicador;
- IV. Línea base: valor inicial del Indicador que sirve de parámetro para medir el avance hacia la meta anual establecida, y
- V. Meta anual y por periodo: valor que deberá alcanzar el Indicador como resultado de la ejecución de un programa autorizado en el presupuesto respectivo, asociado a las Aportaciones Federales.

Ficha Técnica de CONAC*

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS 2009

FICHA TECNICA

Datos de Identificación del Programa Presupuestario (Pp)¹

Ramo administrativo ^{1.1}	
Unidad responsable del Pp ^{1.2}	
Clasificación del Pp ^{1.3}	
Denominación del Pp ^{1.4}	
Nombre de la Matriz ^{1.5}	

Alineación con el PND y sus Programas ²

Plan Nacional de Desarrollo ^{2.1}

Eje de política pública al que contribuye el Pp ^{2.1.1}	
Objetivo de eje de política pública al que contribuye el Pp ^{2.1.2}	

Programas del Plan Nacional de Desarrollo ^{2.2}

Tipo de Programa ^{2.2.1}		Programa ^{2.2.2}	
Objetivo del Programa ^{2.2.3}			

Objetivo estratégico de la Dependencia o Entidad ^{2.3}

--

Matriz de Indicadores para Resultados ³

Resumen Narrativo ^{3.1}

Objetivo al que corresponde el indicador ^{3.1.1}		Marque el nivel del objetivo en la Matriz de Marco Lógico ^{3.1.2}	Fin
			Propósito
			Componente
			Actividad

Ficha Técnica de CONAC*

Indicador ^{3.2}

Datos de identificación del indicador ^{3.2.1}			
Orden ^{3.2.1.1}		Nombre del indicador ^{3.2.1.2}	
Dimensión del indicador ^{3.2.1.3}		Tipo de indicador para resultados ^{3.2.1.4}	
Definición del indicador ^{3.2.1.5}	Tipo valor de la meta ^{3.2.1.6}		
Método de cálculo ^{3.2.1.7}	Unidad de medida ^{3.2.1.8}		
Desagregación geográfica ^{3.2.1.9}	Frecuencia de medición ^{3.2.1.10}		
Transversalidad ^{3.2.1.11}			
Enfoque de transversalidad ^{3.2.1.11.1}			
Hombres ^{3.2.1.11.2}		Mujeres ^{3.2.1.11.3}	Total ^{3.2.1.11.4}
Serie de Información Disponible ^{3.2.1.12}			
Información disponible ^{3.2.1.12.1}			

Ficha Técnica de CONAC*

Características del indicador ^{3.2.2}					
Característica ^{3.2.2.1}	Calificación ^{3.2.2.2}	Justificación ^{3.2.2.3}			
Adecuado ^{3.2.2.1.1}					
Aporte marginal ^{3.2.2.1.2}					
Claridad ^{3.2.2.1.3}					
Comparabilidad ^{3.2.2.1.4}					
Economía ^{3.2.2.1.5}					
Factibilidad ^{3.2.2.1.6}					
Independencia ^{3.2.2.1.7}					
Monitoreable ^{3.2.2.1.8}					
Oportunidad ^{3.2.2.1.9}					
Relevancia ^{3.2.2.1.10}					
Sintético ^{3.2.2.1.11}					
Soportados metodológicamente ^{3.2.2.1.12}					
Validez ^{3.2.2.1.13}					
Contacto indicador ^{3.2.3}					
Nombre ^{3.2.3.1}		Apellido paterno ^{3.2.3.2}		Apellido materno ^{3.2.3.3}	
Area ^{3.2.3.4}					
Puesto ^{3.2.3.5}					
Correo electrónico ^{3.2.3.6}					
Teléfono ^{3.2.3.7}					
Lada ^{3.2.3.7.1}		Teléfono ^{3.2.3.7.2}		Extensión ^{3.2.3.7.3}	

Ficha Técnica de CONAC*

Determinación de metas ^{3.2.4}

Viabilidad de la meta ^{3.2.4.1}

Meta acumulable ^{3.2.4.1.1}		Comportamiento del indicador ^{3.2.4.1.2}		Factibilidad de la meta ^{3.2.4.1.3}	
Justificación de la factibilidad ^{3.2.4.1.4}					

Línea base ^{3.2.4.2}

Año ^{3.2.4.2.1}	Valor ^{3.2.4.2.2}			Periodo al que corresponde el valor ^{3.2.4.2.3}
	Indicador (relativo) ^{3.2.4.2.2.1}	Numerador (absoluto) ^{3.2.4.2.2.2}	Denominador (universo de cobertura) ^{3.2.4.2.2.3}	
Justificación línea base ^{3.2.4.2.4}				

Parámetros de semaforización ^{3.2.4.3}

Tipo de valor ^{3.2.4.3.1}	
Umbral verde - amarillo ^{3.2.4.3.2}	Umbral amarillo - rojo ^{3.2.4.3.3}

Meta sexenal ^{3.2.4.4}

Año ^{3.2.4.4.1}	Valor ^{3.2.4.4.2}			Periodo al que corresponde el valor ^{3.2.4.4.3}
	Indicador ^{3.2.4.4.2.1} (relativo)	Numerador ^{3.2.4.4.2.2} (absoluto)	Denominador ^{3.2.4.4.2.3} (universo de cobertura)	
2012				

*Consejo Nacional de Armonización Contable, Lineamientos de indicadores

Ficha Técnica de CONAC*

Metas intermedias ^{3.2.4.5}

Año ^{3.2.4.5.1}	Valor ^{3.2.4.5.2}			Periodo al que corresponde el valor ^{3.2.4.5.3}
	Indicador ^{3.2.4.5.2.1} (relativo)	Numerador ^{3.2.4.5.2.2} (absoluto)	Denominador ^{3.2.4.5.2.3} (universo de cobertura)	
2007 ^{3.2.4.5.1.1}				
2008 ^{3.2.4.5.1.2}				
2009 ^{3.2.4.5.1.3}				
2010 ^{3.2.4.5.1.4}				
2011 ^{3.2.4.5.1.5}				
2012 ^{3.2.4.5.1.6}				

Metas del ciclo presupuestario ^{3.2.4.6}

Periodo ^{3.2.4.6.1} (según la frecuencia de medición)	Valor ^{3.2.4.6.2}			Periodo al que corresponde el valor ^{3.2.4.6.3}
	Indicador ^{3.2.4.6.2.1} (relativo)	Numerador ^{3.2.4.6.2.2} (absoluto)	Denominador ^{3.2.4.6.2.3} (universo de cobertura)	
Periodo 1 (Ejemplo frecuencia trimestral)				
Periodo 2				
Periodo 3				
Periodo 4				

Ficha Técnica de CONAC*

Características de las variables ^{3.2.5} (Se debe llenar este conjunto tanta veces como número de variables existan)					
Nombre ^{3.2.5.1}		Descripción de la variable ^{3.2.5.2}			
Medios de verificación ^{3.2.5.3}		Unidad de medida ^{3.2.5.4}			
Desagregación geográfica ^{3.2.5.5}		Frecuencia ^{3.2.5.6}			
Método de recopilación de datos ^{3.2.5.7}		Fecha de disponibilidad de la información ^{3.2.5.8}			

Referencias adicionales ^{3.2.6}	
Referencia internacional ^{3.2.6.1}	Comentario técnico ^{3.2.6.2}

Serie estadística ^{3.2.6.3}					
Ciclo ^{3.2.6.3.1}	Valor ^{3.2.6.3.2}	Periodo ^{3.2.6.3.3}	Ciclo ^{3.2.6.3.1}	Valor ^{3.2.6.3.2}	Periodo ^{3.2.6.3.3}



Contáctenos...

- Víctor Manuel Fajardo Correa
Director General
vif_tecso@hotmail.com

- Martha Salas Rivas
Directora de Programas de Gobierno
msalas65@yahoo.com.mx

- Linda Mondragón Ríos
Coordinadora de Proyectos
linda.mondragon@tecso.org.mx

TECNOLOGÍA SOCIAL PARA EL DESARROLLO S.A de C.V.

Tel. 54-40-41-80 y 55-38-50-77

www.tecso.org.mx